



***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***
MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA

A –081

Procedimiento: Verbal.

Demandante: Valle Cristal S.A.S., y/o.

Demandados: Inversiones Pompano S.A.S. y/o.

Radicado Único Nacional: 05001 31 03 001 2021 00144 01

Asunto: Estima bien denegado recurso de apelación

Medellín, ocho (8) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Procede la suscrita Magistrada a resolver el recurso de queja interpuesto por la parte demandada, sociedad Inversiones Pompano S.A.S., contra el auto proferido por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Medellín el 10 de marzo de 2023.

ANTECEDENTES

Por auto del 7 de diciembre de 2022, el Juzgado decidió autorizar la notificación electrónica de la Sra. Alba Iris Aguirre Valencia a los correos: iris_aguirre@hotmail.com e iris-aguirre@hotmail.com; y de los Sres. Martha Cecilia Restrepo Sierra y Francisco León Restrepo Saldarriaga al correo: abogalf@gmail.com. Sin embargo, la codemandada sociedad Inversiones Pompano S.A.S. -hoy recurrente en queja-, no estuvo de acuerdo con dicho proveído. Por tanto, interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación, para que se deje sin efecto tal providencia y en su lugar, se disponga: *«la notificación a la señora ALBA IRIS AGUIRRE VALENCIA a la dirección física Carrera 42ª No: 40C-SUR 29 y requerir al apoderado de la parte demandante a fin de que informe de donde tuvo conocimiento del correo electrónico de abogalf@gmail.com, MARTHA CECILIA RESTREPO SIERRA y FRANCISCO LEON SALDARRIAGA, y de no revocarse la decisión,*

solicito se surta el recurso de apelación al Honorable tribunal superior de Medellín».

Por auto del 10 de marzo de 2023, el Juzgado negó el recurso de reposición y en cuanto a la alzada, dispuso: *«sin que sea posible conceder el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto ya que para tal efecto se requiere que la decisión se encuentre expresamente consagrada como susceptible de alzada a términos del numeral 10° del artículo 321 del Código General del Proceso, cosa que no sucede con el auto que autoriza una notificación personal en los términos que hoy señala la ley 2213 de 2022».*

Por lo anterior, la sociedad Inversiones Pompano S.A.S., interpuso los recursos de reposición y en subsidio queja frente al denotado proveído. Allí manifestó que de no hacerse las modificaciones y requerimientos que sugirió en el escrito de reposición al auto del 7 de diciembre de 2022, podría incurrirse en una nulidad, por lo que *«La mencionada providencia puede ser objeto de recurso de apelación, recurso que no puede ser negado por el juez de primera instancia».*

El Juzgado de origen mediante auto del 13 de junio de 2023, negó la reposición y concedió la queja. Para tomar tal determinación, expresó que no es posible confundir el auto que autoriza una notificación con alguna de las causales que nuestra Ley procesal *«expresamente señala como susceptibles del recurso de apelación».*

CONSIDERACIONES

El artículo 352 del C.G.P reza, en lo pertinente, que *«[c]uando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente.* Entiéndase entonces que el recurso de queja tiene como propósito que el superior funcional del que niega la alzada verifique si tal determinación se ajusta al ordenamiento jurídico o si, por el contrario, debe reconsiderarla para en su lugar conceder el recurso invocado.

Ahora bien, debe aclararse que la apelación contra autos sólo procede en los casos expresamente señalados en la ley, sin que sea viable la irrupción en la esfera procedimental por vía analógica o extensiva de otras hipótesis sustanciales diversas a las contempladas originariamente por el legislador. Conclusión que dimana de la sola lectura del artículo 321 del C.G.P, al consagrar en forma expresa que el recurso de apelación **sólo** tiene cabida frente a los autos allí enlistados, y los demás expresamente enunciados en la normativa procesal.

Dicho parámetro se encuentra en armonía con el artículo 31 de la Constitución Política, donde por vía de la garantía de la doble instancia se deja a salvo que la ley puede excepcionar su aplicación. Concretamente, en materia procesal civil, ese límite se encuentra en la taxatividad que por libertad de configuración legislativa opera en materia de apelación de autos.

En el asunto bajo examen se advierte delantadamente que no le asiste razón a la parte que acude en queja, pues como lo determinó el juzgado, el auto que autoriza una notificación electrónica, no se encuentra previsto como apelable en ninguno de los numerales de que trata el artículo 321 del CGP, ni en otra disposición contenida en el Estatuto Procesal Civil. De forma puntual el canon preindicado define que serán susceptibles de apelación los siguientes autos:

- «1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.
2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.
7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.
10. Los demás expresamente señalados en este código.»

Así las cosas, resulta evidente que la providencia confutada no es pasible de apelación, de ahí que haya de estimarse bien denegado el recurso. Y aunque la recurrente suponga cuanta nulidad pueda ocurrir con ocasión a una determinada decisión que no es apelable, tal presagio no la hace susceptible del recurso de alzada.

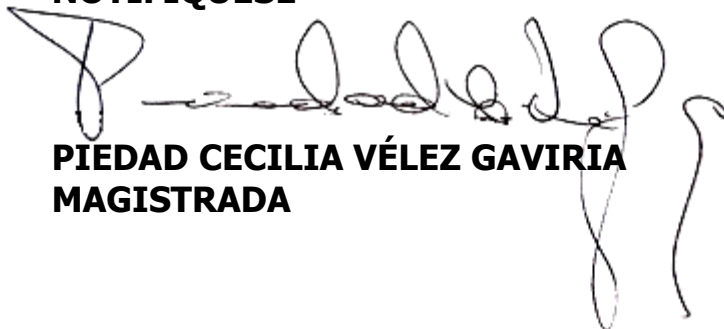
En mérito de lo expuesto, la suscrita magistrada

RESUELVE

PRIMERO: ESTIMAR BIEN DENEGADO el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el auto proferido el 10 de marzo de 2023.

SEGUNDO: Sin condena en costas en esta instancia por no aparecer causadas.

NOTIFÍQUESE



PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firmado Por:
Piedad Cecilia Velez Gaviria
Magistrada
Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a246568bc5c9777b2cbe83f50ae737ae7084118d1887406459e0ffe7a7bce08**

Documento generado en 04/08/2023 06:07:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>